

STUDIA I MATERIAŁY
POLSKIEGO STOWARZYSZENIA
ZARZĄDZANIA WIEDZĄ

Redaktor wydawnictwa:

dr hab. inż. Waldemar Bojar prof. UTP

Redaktor tomu:

prof. zw. dr hab. Edward Urbańczyk

Komitety Redakcyjny:

dr hab. inż. Waldemar Bojar prof. UTP

prof. dr hab. inż. Ryszard Budziński

prof. dr hab. inż. Andrzej Straszak

Polskie Stowarzyszenie Zarządzania Wiedzą
www.pszw.edu.pl

Bydgoszcz 2010

Recenzenci:

dr hab. prof. US Waldemar Wolski

dr hab. inż. prof. US Marian Malicki

Opracowanie redakcyjne i korekta:

mgr inż. Waldemar Kępa

mgr Agnieszka Ostrowska

ISSN 1732-324X

POLSKIE STOWARZYSZENIE ZARZĄDZANIA WIEDZĄ

Seria: Studia i Materiały, nr 30, 2010

**ZARZĄDZANIE FINANSAMI
W JEDNOSTKACH
SAMORZĄDU
TERYTORYALNEGO**

Spis treści

DOROTA ADAMEK-HYSKA	
Partnerstwo publiczno-prywatne jako źródło finansowania przedsięwzięć inwestycyjnych jednostek samorządu terytorialnego	7
SEBASTIAN BAKALARCZYK, ADAM OWCZAREK	
Zarządzanie finansami gminy z wykorzystaniem innowacji bankowych	20
PIOTR BARTKOWIAK	
Partnerstwo publiczno-prywatne jako jedna z metod efektywnego rozwoju przedsiębiorstw komunalnych	43
AGNIESZKA BOJNOWSKA, SABINA ZĄBEK	
Rachunek kosztów działań w publicznych zakładach opieki zdrowotnej	57
LESZEK BOROWIEC	
Zbilansowana karta dokonań jako instrument rachunkowości zarządczej jednostek samorządu lokalnego	74
EWA GAŚIOREK	
Możliwości finansowe gminy	91
JAROSŁAW HERMASZEWSKI	
Koncepcja zarządzania strategicznego w jednostce samorządu terytorialnego – aspekty finansowe	111
SŁAWOMIRA KAŃDUŁA, JOANNA URBANIAK	
Zadłużone jednostek samorządu terytorialnego w perspektywie zmian ustawowych (przypadek Łodzi)	123
CEZARY KOCHALSKI	
Możliwości finansowania programów strategicznych z dochodów budżetu miasta	148
JANINA KOTLIŃSKA	
Wieloletnia prognoza finansowa jednostek samorządu terytorialnego – wybrane problemy .	154
ARTUR J. KOŻUCH	
Rachunek kosztów działań jako wsparcie dla tworzenia budżetu zadaniowego w jednostkach samorządu terytorialnego	166
JADWIGA ŁUGOWSKA-NIECKARZ	
Wykonanie wybranych przepisów karty nauczyciela w świetle zarządzania finansami jednostek samorządu terytorialnego na przykładzie Urzędu Miasta Słupsk	180
JUSTYNA ŁUKOMSKA-SZAREK	
Wskaźnikowa ocena kondycji finansowej samorządów terytorialnych w Polsce	191
LUIZA MAŃKOWSKA-WRÓBEL	
Finansowanie inwestycji infrastrukturalnych w gospodarce wodnej	214

ANETA MICHALAK	
Ocena wykorzystania środków Unii Europejskiej w finansowaniu inwestycji samorządowych	230
EDYTA Mioduchowska-Jaroszewicz	
Strategiczna karta wyników w jednostce samorządu terytorialnego	246
IWONA OTOŁA, GRAŻYNA DREWNIAK	
Finansowanie rozwoju lokalnego gminy	256
ANDRZEJ PACZOSKI, JAROSŁAW KEMPA	
Rola partnerstwa publiczno-prywatnego w finansowaniu zadań samorządów terytorialnych (przykład inwestycji realizowanej przez Sopot)	272
WANDA SKOCZYŁAS, IZABELA ŚWIDEREK	
Finansowe uwarunkowania rozwoju jednostek samorządu terytorialnego w okresie spowolnienia gospodarczego	285
ANDRZEJ SZTANDO	
Możliwości wykorzystania programu operacyjnego innowacyjna gospodarka w finansowaniu realizacji regionalnych strategii innowacji	296
EDWARD URBAŃCZYK, MAREK KUBIK	
Nowoczesna gospodarka nieruchomościami podstawą rozwoju jednostek samorządu terytorialnego	312
EDWARD URBAŃCZYK, MAREK KUBIK	
Majątek własny jako źródło dochodów jednostek samorządu terytorialnego	320
ELŻBIETA WEISS	
Partnerstwo publiczno-prywatne jako narzędzie redukcji finansowego zaangażowania partnera publicznego	329
DANIEL FIC, ROBERT WYSOCKI	
Wpływ projektów unijnych na rozwój gmin województwa lubuskiego	344
ELŻBIETA IZABELA SZCZEPANKIEWICZ	
The role and tasks of internal audit in the units of local governments	361
BEATA SEMPOŁOWICZ	
Kontrola zarządcza narzędziem efektywnej realizacji budżetów jednostek samorządu terytorialnego	376

ANDRZEJ SZTANDO
Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu

MOŻLIWOŚCI WYKORZYSTANIA PROGRAMU OPERACYJNEGO INNOWACYJNA GOSPODARKA W FINANSOWANIU REALIZACJI REGIONALNYCH STRATEGII INNOWACJI

Streszczenie

Artykuł prezentuje przebieg i wyniki badań mających na celu identyfikację możliwości wykorzystania Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007–2013 (PO IG) jako źródła finansowego wsparcia realizacji regionalnych strategii innowacji (RSI). W wstępnej jego części autor przedstawił charakter i strukturę PO IG, a także podstawowe dane na temat RSI. W dalszej kolejności dokonał takiej analizy relacji między nimi, która pozwoliła na identyfikację możliwości finansowania realizacji zadań RSI z PO IG. Całość kończą: ocena tych możliwości oraz wnioski dotyczące aktualizacji istniejących RSI.

Słowa kluczowe: innowacje, regionalna strategia innowacji, samorząd województwa, Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka.

1. Wprowadzenie

Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, 2007–2013¹ (PO IG) powstał w 2007 r. Jest jednym z instrumentów realizacji Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007–2013² (NSRO) określających krajowe ramy interwencji w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) oraz Funduszu Spójności, a także zasady koordynacji pomiędzy polityką spójności Unii Europejskiej i właściwymi krajowymi politykami sektorowymi oraz regionalnymi. Jego celem jest intensyfikacja rozwoju polskiej gospodarki w oparciu o innowacyjne przedsiębiorstwa.

Regionalne strategie innowacji (RSI) w zdecydowanej większości powstały w latach 2003–2005 (wyjątek stanowi mazowiecka RSI z 2008 r.) oraz zostały przyjęte do realizacji przez samorządy województw w formie uchwał ich sejmików i sięgają swoim horyzontem czasowym mniej więcej 2013 roku. Ich generalnym celem jest intensyfikacja rozwoju gospodarczego województw poprzez rozwój różnorodnych innowacji.

Biorąc pod uwagę okresy budowy regionalnych strategii innowacji, łatwo o wniosek, że jedynie samorząd województwa mazowieckiego posiadał możliwość uwzględnienia treści Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka w swojej RSI. W pozostałych przypadkach nie mogło to nastąpić. To skłoniło autora do badań mających na celu weryfikację możliwości wykorzystania PO IG jako źródła finansowania realizacji obowiązujących RSI, a także sformułowanie zaleceń w zakresie takiej modyfikacji tych RSI, aby mogły w optymalny sposób wykorzystywać finansowe instrumentarium zawarte w PO IG. W badaniach oparto się na treści PO IG oraz wszystkich RSI. W przypadku tych ostatnich uznano za nie, aktualnie obowiązujące, oficjalne, to znaczy przy-

¹ Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa 2007 r.

² Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia, 2007-2013, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa 2007 r.

jęte w formie uchwał sejmików województw, RSI poszczególnych województw wraz z załącznikami stanowiącymi ich integralną część. Składniki RSI, opisane w dokumentach nie posiadających mocy prawnej, które są rozwinięciem, czy uzupełnieniem ww. uchwał i załączników, a zatem mają charakter nieoficjalny, projektowy oraz wewnętrzny, nie zostały poddane ocenie.

2. Cele i osie PO IG

Wspomnianemu już celowi głównemu programu podporządkowano cele szczegółowe:

zwiększenie innowacyjności przedsiębiorstw,
wzrost konkurencyjności polskiej nauki,
zwiększenie roli nauki w rozwoju gospodarczym,
zwiększenie udziału innowacyjnych produktów polskiej gospodarki w rynku międzynarodowym,

wzrost wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych w gospodarce.

Prócz celów szczegółowych wyróżniono dziewięć osi priorytetowych. Oś priorytetową można traktować jako zbiór działań jednorodnych z punktu widzenia przesłanek ich podejmowania. Określono także cel (cele) każdej z osi priorytetowych, którego nie należy mylić z celami szczegółowymi lub głównym PO IG. Osie priorytetowe i ich cele to:

1. badania i rozwój nowoczesnych technologii. Cel: zwiększenie znaczenia sektora nauki w gospodarce poprzez realizację prac B+R w kierunkach uznanych za priorytetowe dla rozwoju społeczno-gospodarczego kraju,
2. infrastruktura sfery B+R. Cel: wzrost konkurencyjności polskiej nauki dzięki konsolidacji oraz modernizacji infrastruktury naukowo-badawczej i informatycznej najlepszych jednostek naukowych działających w Polsce,
3. kapitał dla innowacji. Cele: zwiększenie liczby przedsiębiorstw działających na bazie innowacyjnych rozwiązań; zwiększenie dostępu do zewnętrznych źródeł finansowania przedsięwzięć innowacyjnych,
4. inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia. Cel: podniesienie poziomu innowacyjności przedsiębiorstw poprzez stymulowanie wykorzystania nowoczesnych rozwiązań w przedsiębiorstwach,
5. dyfuzja innowacji. Cele: zapewnienie przedsiębiorcom wysokiej jakości usług i infrastruktury służących wzmocnieniu i wykorzystaniu ich potencjału innowacji; wzmocnienie pozycji konkurencyjnej przedsiębiorstw przez rozwój powiązań kooperacyjnych,
6. polska gospodarka na rynku międzynarodowym. Cel: poprawa wizerunku Polski jako atrakcyjnego partnera gospodarczego, miejsca nawiązywania wartościowych kontaktów handlowych, lokowania inwestycji, prowadzenia działalności gospodarczej oraz rozwoju usług turystycznych,
7. społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji. Cel: poprawa warunków prowadzenia działalności gospodarczej poprzez zwiększenie dostępności zasobów informacyjnych administracji publicznej oraz usług publicznych w formie cyfrowej dla obywateli i przedsiębiorców,
8. społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki. Cel: stymulowanie rozwoju gospodarki elektronicznej przez wspieranie tworzenia nowych, innowacyjnych eUsług, innowacyjnych rozwiązań elektronicznego biznesu oraz zmniejszanie technologicznych, ekonomicznych i mentalnych barier wykorzystywania usług,
9. pomoc techniczna. Cel: Zapewnienie wsparcia dla procesu zarządzania, wdrażania i mo-

monitorowania PO IG oraz efektywnego, zgodnego z prawem i politykami wspólnotowymi, wykorzystania finansowego wkładu UE oraz środków krajowych.

W ramach każdej z osi wyróżniono działania, które są instrumentami interwencji publicznej mającymi doprowadzić do osiągnięcia celów osi i celów szczegółowych³. Cele szczegółowe i osie priorytetowe wraz z ich celami przenikają się zatem wzajemnie tworząc strukturę macierzową. Oznacza to, że w ramach dążenia do osiągnięcia danego celu szczegółowego realizowane są działania mieszczące się we wszystkich lub niektórych osiach priorytetowych.

3. Analiza relacji między RSI a PO IG

W pracach nad PO IG dostrzeżono istnienie RSI. W poprzedzającej część planistyczną diagnozie wybranych obszarów służących budowie i rozwojowi gospodarki opartej na wiedzy, uznano, że ich wspólnymi celami są: budowa trwałego, regionalnego partnerstwa pomiędzy jednostkami naukowymi a przemysłem, podnoszenie konkurencyjności MŚP poprzez wprowadzanie nowych technologii oraz rozwijanie umiejętności pracowników w zakresie badań i innowacji. Dokonano także ich ogólnej oceny, wskazując, że poprawnie identyfikują główne przyczyny niskiej innowacyjności gospodarek regionalnych oraz, że nie precyzują dostatecznie szczegółowo w jaki sposób osiągnane będą zakładane w nich cele. Instrumenty interwencji zawarte w RSI nazwano „z reguły ogólnikowymi i często sformułowanymi jak cele, a nie instrumenty realizacyjne”. W konkluzji określono je jako pierwszy krok zmierzający ku budowie Narodowego Systemu Innowacji. Całość treści poświęconej regionalnym strategiom innowacji stanowi jedynie 1% diagnostycznej części PO IG, co w połączeniu z faktem, iż nie zawiera ona jakichkolwiek analiz zgodności celów, zgodności zadań, możliwości wzajemnej koordynacji działań wdrożeniowych, czy łączenia źródeł finansowania, wydaje się świadczyć o zamierzonej przez autorów autonomii merytorycznej.

Jeśli chodzi o treść strategicznej części PO IG, to o regionalnych strategiach innowacji jest mowa wyłącznie w pierwszej osi priorytetowej i to jedynie w kontekście jej zgodności z regionalnymi programami operacyjnymi (RPO). RPO przewidują bowiem tworzenie i aktualizacje RSI poprzez studia, analizy, ekspertyzy oraz wsparcie dla podmiotów odpowiedzialnych za opracowanie i wdrażanie RSI, a także tworzenie i rozbudowę systemów monitorowania RSI. W żadnej z pozostałych osi priorytetowych jakichkolwiek odniesień do RSI nie uwzględniono. Odniesień takich brak także w pozostałych częściach PO IG – wdrożeniowej i finansowej. Nie znajdziemy ich też w obszernym uszczegółowieniu PO IG, czyli w szczegółowym opisie priorytetów Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007–2013.

W świetle powyższych wyników analizy miejsca regionalnych strategii innowacji w PO IG może nasunąć się wniosek, że program ten nie może być traktowany jako źródło jakiegokolwiek ich wsparcia. Nie wydaje się on jednak uprawniony bez przeprowadzenia szczegółowej analizy treści PO IG. Można bowiem postawić hipotezę, zgodnie z którą mimo braku bezpośrednich odniesień w treści PO IG do RSI, zakres merytoryczny działań mieszczących się w poszczególnych osiach priorytetowych świadczy o możliwości wykorzystywania ich w finansowaniu wdrażania RSI. Taką hipotezę można zweryfikować jedynie drogą przeprowadzenia analizy merytorycznej poszczególnych działań i to po przyjęciu niezbędnych założeń.

Pierwsze z założeń musi dotyczyć istoty podmiotu realizacji RSI. Przeprowadzona analiza systemów wdrażania RSI wskazuje, iż można w tym zakresie przyjąć dwa modelowe rozwiązania.

³ Poczynając od tego miejsca słowo „działanie” używane będzie właśnie w tym, różnym od potocznego, kontekście.

Pierwsze to podniesienie samorządu wojewódzkiego do rangi realizatora RSI. Ten sposób postrzegania RSI wydaje się uzasadniony tym, że to samorząd wojewódzki jest inicjatorem idei RSI, jej twórcą, a jego organ stanowiący przyjął go w formie uchwały i formalnie powierzył do realizacji organowi wykonawczemu, nie obciążając realizacją podmiotów od niego formalnie niezależnych. W takiej sytuacji realizatorem zadań przewidzianych w RSI jest urząd marszałkowski i pozostałe jednostki organizacyjne samorządu województwa, a także spółki z udziałem tego samorządu. Inaczej mówiąc, realizatorem RSI jest samorząd województwa we wszelkich dopuszczalnych prawem formach jego działalności. Rozwiązaniem drugim jest rozdzielenie ról realizatora RSI na pewien zbiór podmiotów, w którym rolę koordynatora pełni samorząd województwa, natomiast pozostałe role równorzędnych współwykonawców RSI pełnią, prócz ww. podmiotów formalnie zależnych lub formalnie powiązanych, różnorodne podmioty formalnie od niego niezależne. Warunkami koniecznymi uznania ich za współwykonawców RSI jest wiedza i wola ich kierownictwa w zakresie uczestnictwa w procesie wdrożeniowym, uzgodniona i zaakceptowana rola w procesie wdrażania RSI, a także określone przepływy informacji i środków między nimi a koordynującym samorządem. Podmiotami takimi mogą być jednostki naukowe (w tym przede wszystkim uczelnie wyższe), podmioty gospodarcze, samorządy powiatowe oraz gminne, a także inne funkcjonujące w regionie jednostki prywatne lub publiczne. Uzasadnione wydaje się nazywanie ich partnerami strategicznymi samorządu województwa w realizacji RSI. Na uwagę zasługuje również fakt, że zdaniem autora odrzucić należy założenie, iż za podmiot realizacji RSI można uznać praktycznie nieograniczony zbiór wszelkich organizacji i osób, które mają lub mogą mieć cokolwiek wspólnego z kreowaniem szeroko rozumianej innowacyjności województwa. Byłoby ono bowiem nieracjonalne z organizacyjno-wdrożeniowego punktu widzenia. Niestety, takie stanowisko jaskrawie ujawnia się w niektórych RSI.

Założenie drugie dotyczy znaczenia terminu „źródło finansowego wsparcia realizacji”. Każde z działań zawartych w PO IG w końcowym efekcie ma przynieść rozwój procesów innowacyjnych w jakiejś części polskiej gospodarki, a skoro tak jest, to każde z tych działań służy rozwojowi procesów innowacyjnych w jakimś regionie naszego państwa. Logiczny ciąg wniosków prowadzi dalej do stwierdzenia, że cały PO IG przyczynia się do osiągnięcia celów postawionych w każdej RSI. Czy to, w przeciwieństwie do zaprezentowanych wyżej wyników analizy miejsca RSI w PO IG, oznacza, że może być on w całości traktowany jako źródło finansowego wsparcia ich realizacji? Oczywiście nie. Tak traktowane może być tylko to jego działanie, które przyczynia się do realizacji danego zadania zawartego w RSI. Zawarte w PO IG działania zmierzające do osiągnięcia tych samych, lecz zdywersyfikowanych regionalnie celów, są oczywiście jak najbardziej pożądane. Zwiększają przecież stopień ich osiągnięcia lub ograniczają niezbędne do tego nakłady czasu, pracy, środków pieniężnych i materialnych. Jednak jeśli nie mogą służyć finansowemu wsparciu realizacji zadań RSI to muszą być traktowane wyłącznie jako czynniki sprzyjające osiągnięciu celów RSI. Wobec tego, cały PO IG może być postrzegany jako źródło finansowego wsparcia realizacji RSI tylko w takim stopniu, w jakim jego działania mogą służyć finansowaniu zadań RSI przez podmioty, które w RSI zostały wskazane jako ich realizatorzy.

W zależności od tego, które z założeń dotyczących podmiotu realizacji RSI zostanie przyjęte, PO IG możemy traktować jako źródło finansowego wsparcia czynności realizacyjnych RSI prowadzonych przez:

- samorząd województwa we wszelkich dopuszczalnych prawem formach jego działalności,
- samorząd województwa oraz jego partnerów strategicznych w realizacji RSI.

Niezbędne jest zatem przeprowadzenie analizy, która da odpowiedź na pytanie, w jakim zakresie PO IG może być uznane, za źródło finansowego wsparcia działań realizacji RSI prowadzonej przez podmioty określone dla wariantu a), a w jakim przez podmioty charakterystyczne dla wariantu b). Przeprowadzenie jej wymaga zbudowania tablicy zależności merytorycznych między RSI a PO IG. Jej kolumny przeznaczone będą odpowiednio na pierwszy i drugi wariant, a wiersze na działania PO IG w poszczególnych jego priorytetach. Dzięki temu zabiegowi, komórki zlokalizowane w punktach ich przecięć będą mogły zawierać typy przedsięwzięć, które z jednej strony mogą być wykonywane przez dany podmiot realizacji RSI w ramach jej wdrażania (analizując ten aspekt wzięto pod uwagę zawartość zadaniową poszczególnych RSI), natomiast z drugiej, mogą zostać objęte finansowym wsparciem przewidzianym w PO IG (analizując ten aspekt wzięto pod uwagę zawartość szczegółowego opisu priorytetów PO IG). Uzupełnieniem tych informacji będzie wskazanie typowych beneficjentów podmiotów realizacji RSI, przy czym kategorii beneficjentów nie należy mylić z członkami grupy docelowej, bowiem zgodnie z terminologią programów operacyjnych beneficjentem jest podmiot otrzymujący wsparcie w prowadzonej przez niego działalności, a członkiem grupy docelowej podmiot korzystający ze wspartej działalności. Prócz tego, w celu uniknięcia zbędnych powtórzeń treści kolumny przeznaczonej dla wariantu a.), w kolumnie przeznaczonej dla wariantu b.) pominięto samorząd województwa oraz jego jednostki i spółki, chociaż – zgodnie z tym co zostało powiedziane wyżej – w wariantcie b.) również on uczestniczy. Całość zawiera tabela 1.

4. Zakończenie

Przedstawiona analiza, a także analiza treści PO IG oraz dokumentów go uszczegóławiających pozwoliły na sformułowanie poniższych twierdzeń.

Nie ulega wątpliwości, że mimo braku bezpośrednich odniesień w treści PO IG do RSI, program ten może być traktowany jako istotne źródło finansowego wsparcia ich realizacji. Można również określić w jakim zakresie wsparcie to może mieć miejsce. W przypadku wariantu a.) dotyczyć ono może:

Tabela 1. Tablica zależności merytorycznych między RSI a PO IG

Nazwa działania	Wariant a) podmiotu realizacji	Wariant b) podmiotu realizacji
Priorytet 1 PO IG. Badania i rozwój nowoczesnych technologii		
Działanie 1.1. Wsparcie badań naukowych dla budowy gospodarki opartej na wiedzy.	Wspierane rodzaje projektów: - przygotowanie regionalnych strategii rozwoju. - przygotowanie strategii rozwoju poszczególnych dziedzin nauki i sektorów gospodarki zarówno na poziomie krajowym jak i regionalnym. Beneficjenci: samorząd województwa.	Wspierane rodzaje projektów: - przygotowanie strategii dla działających w Polsce platform technologicznych. Beneficjenci: jednostki naukowe, w tym wchodzące w skład konsorcjów naukowych i konsorcjów naukowo-przemysłowych, uczelnie, spółki powołane z udziałem tych podmiotów nie działające dla zysku.

Nazwa działania	Wariant a) podmiotu realizacji	Wariant b) podmiotu realizacji
Działanie 1.2. Wzmocnienie potencjału kadrowego nauki.	Nie zidentyfikowano projektów, które mogłyby w ramach wykonywania zadań RSI realizować samorząd województwa, w tym poprzez jego jednostki organizacyjne lub spółki, i które mogłyby być wsparte w ramach tego działania.	Wspierane rodzaje projektów: - projekty aplikacyjne i badawcze realizowane w polskich jednostkach naukowych. Beneficjenci: jednostki naukowe.
1.3. Wsparcie projektów B+R na rzecz przedsiębiorców realizowanych przez jednostki naukowe	Wspierane rodzaje projektów: projekty badawcze o charakterze aplikacyjnym, ukierunkowane na bezpośrednie zastosowanie w praktyce na potrzeby branży / gałęzi gospodarki lub o szczególnym wymiarze społecznym.	Wspierane rodzaje projektów: - uzyskanie w Polsce i za granicą ochrony patentowej własności przemysłowej powstałej w jednostkach naukowych mających siedzibę w Polsce w wyniku prac badawczo-rozwojowych. Beneficjenci: jednostki naukowe oraz spółki z ich udziałem nie działające dla zysku.
	Beneficjenci: nie działające dla zysku spółki powołane przez samorząd województwa i jednostki naukowe.	
1.4. Wsparcie projektów celowych	Nie zidentyfikowano projektów, które mogłyby w ramach wykonywania zadań RSI realizować samorząd województwa, w tym poprzez jego jednostki organizacyjne lub spółki, i które mogłyby być wsparte w ramach tego działania	Wspierane rodzaje projektów: - przedsięwzięcia techniczne, technologiczne lub organizacyjne (badania przemysłowe i prace rozwojowe) prowadzone przez przedsiębiorców. Beneficjenci: przedsiębiorcy.
Priorytet 2 PO IG. Infrastruktura sfery B+R		
2.1. Rozwój ośrodków o wysokim potencjale badawczym	Nie zidentyfikowano projektów, które mogłyby w ramach wykonywania zadań RSI realizować samorząd województwa, w tym poprzez jego jednostki organizacyjne lub spółki, i które mogłyby być wsparte w ramach tego działania	Wspierane rodzaje projektów: - rozwój infrastruktury ośrodków naukowych o wysokim potencjale, specjalistycznych laboratoriów badawczych oraz projektów realizowanych w zakresie Polskiej Mapy Drogowej w dziedzinie Dużych Obiektów Infrastruktury Badawczej. Beneficjenci: jednostki naukowe oraz spółki z ich udziałem nie działające dla zysku.
2.2. Wsparcie tworzenia wspólnej infrastruktury badawczej jednostek	Nie zidentyfikowano projektów, które mogłyby w ramach wykonywania zadań RSI realizować samorząd województwa, w tym poprzez jego jednostki organizacyjne lub spółki, i które mogłyby być wsparte w ramach tego działania	Wspierane rodzaje projektów: - wytworzenie nowej wspólnej infrastruktury naukowo-badawczej lub przeniesienie infrastruktury naukowo-

Nazwa działania	Wariant a) podmiotu realizacji	Wariant b) podmiotu realizacji
nauki.	wództwa, w tym poprzez jego jednostki organizacyjne lub spółki, i które mogłyby być wsparte w ramach tego działania.	badawczej. Beneficjenci: jednostki naukowe oraz spółki z ich udziałem nie działające dla zysku.
2.3. Inwestycje związane z rozwojem infrastruktury informatycznej nauki.	Nie zidentyfikowano projektów, które mogłyby w ramach wykonywania zadań RSI realizować samorząd województwa, w tym poprzez jego jednostki organizacyjne lub spółki, i które mogłyby być wsparte w ramach tego działania.	Wspierane rodzaje projektów: - projekty o charakterze ponadregionalnym w zakresie rozwoju infrastruktury informatycznej nauki oraz zapewnienia ciągłości jej działania, - projekty o charakterze ponadregionalnym dotyczące baz danych, - projekty o charakterze ponadregionalnym w zakresie rozwoju zaawansowanych aplikacji i usług teleinformatycznych dla środowiska naukowego. Beneficjenci: jednostki naukowe oraz spółki z ich udziałem nie działające dla zysku.
Priorytet 3 PO IG. Kapitał dla innowacji		
3.1 Inicjowanie działalności innowacyjnej	Wspierane rodzaje projektów: - poszukiwanie i ocena innowacyjnych pomysłów potencjalnych przedsiębiorców, - prace przygotowawcze mające na celu utworzenie nowego przedsiębiorstwa na bazie ww. pomysłu (tzw. preinkubacja) oraz inwestycje kapitałowe w nowopowstałe przedsiębiorstwo.	
	Beneficjenci: Instytucje wspierające powstawanie innowacyjnych przedsiębiorstw, np. inkubatory, centra transferu technologii i innowacji, akceleratory technologii, parki naukowo-technologiczne (z udziałem samorządu województwa).	Beneficjenci: Instytucje wspierające powstawanie innowacyjnych przedsiębiorstw, np. inkubatory, centra transferu technologii i innowacji, akceleratory technologii, parki naukowo-technologiczne.
3.2 Wspieranie funduszy kapitału podwyższonego ryzyka	Nie zidentyfikowano projektów, które mogłyby w ramach wykonywania zadań RSI realizować samorząd województwa, w tym poprzez jego jednostki organizacyjne lub spółki, i które mogłyby być wsparte w ramach tego działania.	Wspierane rodzaje projektów: - inwestycje w instrumenty kapitałowe, quasi-kapitałowe i dłużne funduszy kapitału podwyższonego ryzyka, powstałe w celu inwestowania w MSP, - refundacja części kosztów zarządzania funduszem kapitału podwyższonego ryzyka. Beneficjenci: Fundusze kapitału podwyższonego ryzyka lub podmioty zarządzające funduszami, MSP.

Nazwa działania	Wariant a) podmiotu realizacji	Wariant b) podmiotu realizacji
3.3 Tworzenie systemu ułatwiającego inwestowanie w MSP	Wspierane rodzaje projektów: - kształtowanie gotowości inwestycyjnej poprzez przygotowanie potencjalnych i obecnych przedsiębiorców do poszukiwania inwestorów oraz do właściwej prezentacji swojej oferty, - zwiększanie świadomości w zakresie usług i korzyści oferowanych przez sieci inwestorów prywatnych, w tym sieci aniołów biznesu, poprzez działania informacyjne i promocyjne, - nawiązywanie współpracy pomiędzy działającymi sieciami inwestorów prywatnych, w tym sieciami aniołów biznesu, a m.in. inkubatorami przedsiębiorczości, jak również pomiędzy sieciami a funduszami kapitału podwyższonego ryzyka, - organizacja, rozwoju i utrzymania platform wymiany doświadczeń w zakresie potencjalnych inwestycji, przeznaczonych dla potencjalnych i obecnych inwestorów, - tworzenie platform służących kojarzeniu inwestorów z przedsiębiorcami poszukującymi zewnętrznych źródeł finansowania o charakterze udziałowym, - programy szkoleniowe, seminaria dla prywatnych inwestorów w tym dla nowych aniołów biznesu, w zakresie dokonywania inwestycji w spółki przedsiębiorców, - usługi doradcze dla przedsiębiorców w zakresie przygotowania dokumentacji i analiz niezbędnych do pozyskania zewnętrznego inwestora.	
	Beneficjenci: instytucje otoczenia biznesu z udziałem samorządu województwa.	Wspierane rodzaje projektów: - powstawanie nowych i rozwoju istniejących sieci inwestorów prywatnych, w tym sieci aniołów biznesu.
		Beneficjenci: instytucje otoczenia biznesu.
Priorytet 4 PO IG. Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia		
4.1 Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R	Nie zidentyfikowano projektów, które mógłby w ramach wykonywania zadań RSI realizować samorząd województwa, w tym poprzez jego jednostki organizacyjne lub spółki, i które mogłyby być wsparte w ramach tego działania.	Wspierane rodzaje projektów: - inwestycje wraz z komponentem doradczym (zakup środków trwałych, niematerialnych i prawnych) związane z wdrożeniem wyników prac B+R realizowanych w ramach działania 1.4. Beneficjenci: przedsiębiorcy.
4.2 Stymulowanie działalności B+R przedsiębiorstw oraz wsparcie w zakresie wzornictwa przemysł.	Nie zidentyfikowano projektów, które mógłby w ramach wykonywania zadań RSI realizować samorząd województwa, w tym poprzez jego jednostki organizacyjne lub spółki, i które mogłyby być wsparte w ramach tego działania.	Wspierane rodzaje projektów: - rozwój działalności B+R w przedsiębiorstwach, - opracowanie wzoru przemysłowego lub użytkowego i wdrożenie go do produkcji. Beneficjenci: przedsiębiorcy.
4.3 Kredyt technolo-	Nie zidentyfikowano projek-	Wspierane rodzaje projektów:

Nazwa działania	Wariant a) podmiotu realizacji	Wariant b) podmiotu realizacji
giczny	tów, które mogłyby w ramach wykonywania zadań RSI realizować samorząd województwa, w tym poprzez jego jednostki organizacyjne lub spółki, i które mogłyby być wsparte w ramach tego działania.	- wdrażanie własnej lub nabytej nowej technologii i rozpoczęcie sprzedaży produktów, procesów bądź usług powstających z zastosowaniem tej technologii. Beneficjenci: małe i średnie przedsiębiorstwa.
4.4 Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym	Nie zidentyfikowano projektów, które mogłyby w ramach wykonywania zadań RSI realizować samorząd województwa, w tym poprzez jego jednostki organizacyjne lub spółki, i które mogłyby być wsparte w ramach tego działania.	Wspierane rodzaje projektów: - zakup lub wdrożenie nowych, stosowanych nie dłużej niż 3 lata na świecie bądź posiadających stopień rozprzestrzenienia na świecie w danej branży nie przekraczający 15%, rozwiązań technologicznych w produkcji i usługach. Beneficjenci: przedsiębiorcy.
4.5 Wsparcie inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki.	Nie zidentyfikowano projektów, które mogłyby w ramach wykonywania zadań RSI realizować samorząd województwa, w tym poprzez jego jednostki organizacyjne lub spółki, i które mogłyby być wsparte w ramach tego działania.	Wspierane rodzaje projektów: - duże inwestycje innowacyjne, obejmujące zakup lub wdrożenie rozwiązania technologicznego, które jest stosowane na świecie przez okres nie dłuższy niż 3 lata lub stopień jego rozprzestrzenienia na świecie w danej branży nie przekracza 15%, - nowe inwestycje obejmujące zakup środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz wzrost zatrudnienia netto nie mniejszy niż 100 osób, prowadzące do utworzenia lub rozbudowy centrów usług wspólnych lub centrów IT, - nowe inwestycje o wydatkach kwalifikowanych powyżej 2 mln PLN, dotyczące rozpoczęcia lub rozwinięcia działalności B+R. Beneficjenci: przedsiębiorcy.
Priorytet 5 PO IG. Dyfuzja Innowacji		
5.1 Wspieranie rozwoju powiązań kooperac. o znaczeniu ponadregionalnym	Wspierane rodzaje projektów: projekty dotyczące rozwoju powiązań kooperacyjnych.	
	Beneficjenci: osoby prawne z udziałem samorządu województwa prowadzące powiązanie kooperacyjne.	Beneficjenci: osoby prawne prowadzące powiązanie kooperacyjne.

Nazwa działania	Wariant a) podmiotu realizacji	Wariant b) podmiotu realizacji
5.2 Wsparcie instytucji otoczenia biznesu świadczących usługi proinnowacyjne oraz ich sieci o znaczeniu ponadregionalnym	<p>Wspierane rodzaje projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przygotowanie i rozwój pakietu usług o charakterze proinnowacyjnym służących podniesieniu innowacyjności przedsiębiorstw działających na terenie Polski, - zapewnienie dostępu przedsiębiorców do usług proinnowacyjnych poprzez dofinansowanie kosztów świadczenia wybranych usług dla przedsiębiorców oraz wspólnych przedsięwzięć podejmowanych przez instytucje skupione w sieciach, - dofinansowanie funkcjonowania jednostki koordynującej działalność sieci, - budowa i rozwój systemu informatycznego obejmującego informacje o innowacjach obsługującego jednostkę koordynującą działalność sieci. <p>Beneficjenci: instytucje otoczenie biznesu z udziałem samorządu województwa działające w sieciach</p>	Beneficjenci: instytucje otoczenie biznesu działające w sieciach oraz sieci IOB, akademickie inkubatory przedsiębiorczości
5.3 Wsparcie ośrodków innowacyjności	<p>Wspierane rodzaje projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - doradztwo w zakresie przygotowania strategii rozwoju ośrodka uwzględniającej potrzeby przedsiębiorców. - doradztwo oraz promocja wynikające z realizowanej strategii rozwoju ośrodka. - inwestycje wynikające z realizowanej strategii rozwoju ośrodka w zakresie rozwoju istniejącej infrastruktury technicznej. - działania promocyjne wynikające z realizowanej strategii rozwoju ośrodka w zakresie promocji usług instytucji proinnowacyjnego otoczenia biznesu w środowisku lokalnym, regionalnym i międzynarodowym. <p>Beneficjenci: wysoko wyspecjalizowane instytucje otoczenia biznesu z udziałem samorządu województwa świadczące usługi o wysokim potencjale rynkowo-technologicznym, w tym podmioty zarządzające parkami naukowo-technologicznymi, inkubatorami technologii, centrami zaawansowanych technologii, centrami produktywności, innymi ośrodkami specjalistycznych usług dla przedsiębiorców, w szczególności MSP.</p>	
5.4 Zarządzanie własnością intelektualną	<p>Wspierane rodzaje projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - upowszechnienie wiedzy na temat korzyści wynikających z ochrony własności intelektualnej w przedsiębiorstwach. 	

Nazwa działania	Wariant a) podmiotu realizacji	Wariant b) podmiotu realizacji
	Beneficjenci: instytucje otoczenia biznesu z udziałem samorządu województwa.	<p>Wspierane rodzaje projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pokrycie kosztów uzyskania ochrony własności przemysłowej, - pokrycie kosztów związanych z postępowaniem w zakresie unieważnienia patentu, prawa ochronnego na wzór użytkowy albo prawa z rejestracji; stwierdzenia wygaśnięcia patentu, prawa ochronnego na wzór użytkowy albo prawa z rejestracji, <p>Beneficjenci: MSP, instytucje otoczenia biznesu.</p>
Priorytet 6 PO IG. Polska gospodarka na rynku międzynarodowym		
6.1 Paszport do eksportu	<p>Wspierane rodzaje projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przygotowanie planu rozwoju eksportu dla MSP. <p>Beneficjenci: instytucje otoczenia biznesu z udziałem samorządu województwa.</p>	<p>Wspierane rodzaje projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wdrożenie opracowanego planu rozwoju eksportu. <p>Beneficjenci: MSP.</p>
6.2 Rozwój sieci centrów obsługi inwestorów i eksporterów oraz powst. nowych terenów inwest.	<p>Wspierane rodzaje projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działania studyjno-koncepcyjne w ramach przygotowania terenów inwestycyjnych dla projektów inwestycyjnych. <p>Beneficjenci: samorząd województwa.</p>	Nie zidentyfikowano projektów, które mogłyby, w ramach wykonywania zadań RSI, realizować niezależni formalnie partnerzy strategiczni samorządu województwa, i które mogłyby być wsparte w ramach tego działania.
6.3 Promocja turyst. walorów Polski	Nie dotyczy. Jako jedyne go beneficjenta działania 6.3 wskazano Polską Organizację Turystyczną.	
6.4 Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym	<p>Wspierane rodzaje projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kompleksowe ponadregionalne projekty turystyczne obejmujące inwestycje w spójną infrastrukturę unikatowych produktów turystycznych, w szczególności projekty realizowane w formule partnerstwa kilku podmiotów. - projekty przewidujące wsparcie dla obiektów stanowiących atrakcje turystyczne znajdujące się na liście Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Naturalnego UNESCO lub uznane przez Prezydenta RP za Pomniki Historii. 	Beneficjenci: izby gospodarcze, fundacje i stowarzyszenia działające na rzecz sektora turystycznego, przedsiębiorcy.
	Beneficjenci: samorząd województwa, jednostki organizacyjne i spółki samorządu województwa.	
6.5 Promocja polskiej gospodarki	Nie dotyczy. Jako jedyne go beneficjenta działania 6.5 wskazano ministra właściwego ds. gospodarki.	
Priorytet 7 PO IG. Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji		

Nazwa działania	Wariant a) podmiotu realizacji	Wariant b) podmiotu realizacji
Priorytetu 7 nie poddano podziałowi na działania	<p>Wspierane rodzaje projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przystosowanie infrastruktury teleinformatycznej, umożliwiającej wymianę danych pomiędzy dziedzinowymi platformami e-usług, rejestracjami elektronicznymi i urzędami. Infrastruktura obejmuje administrację wszystkich szczebli. - budowa lub rozbudowa systemów informatycznych administracji publicznej wspomagających zarządzanie w sektorze publicznym. - wdrażanie elektronicznego obiegu spraw i dokumentów. - wdrażanie elektronicznego podpisu i systemu elektronicznych tożsamości (eID). - budowa dziedzinowych platform e-usług na potrzeby obsługi przedsiębiorców i obywateli w obszarach kluczowych dla działalności gospodarczej. - integracja platform dziedzinowych na centralnej platformie umożliwiającej świadczenie e-usług. - budowa wielokanałowych platform transakcyjnych umożliwiających wnoszenie opłat administracyjnych, a także świadczenie usług pomocniczych wspierających wymianę towarów i usług. - udostępnianie oraz upowszechnianie standardów elektronicznego komunikowania się pomiędzy przedsiębiorstwami, a także w obszarze administracja – przedsiębiorstwo oraz administracja-obywatel. 	
	Beneficjenci: konsorcja jednostek administracji publicznej (z udziałem samorządu województwa) z przedsiębiorstwami, organizacjami pozarządowymi, organami samorządu zawodowego lub jednostkami badawczo-rozwojowymi.	Beneficjenci: konsorcja jednostek administracji publicznej z przedsiębiorstwami, organizacjami pozarządowymi, organami samorządu zawodowego lub jednostkami badawczo-rozwojowymi.
Priorytet 8 PO IG. Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki		
8.1 Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej.	Nie zidentyfikowano projektów, które mógłby w ramach wykonywania zadań RSI realizować samorząd województwa, w tym poprzez jego jednostki organizacyjne lub spółki, i które mogłyby być wsparte w ramach tego działania.	Wspierane rodzaje projektów: - projekty mikro - i małych przedsiębiorców, prowadzących działalność gospodarczą nie dłużej niż 1 rok, mających na celu świadczenie e-usługi. Beneficjenci: przedsiębiorcy.
8.2. Wspieranie wdrażania elektronicznego biznesu typu B2B	Wspierane rodzaje projektów: - przedsięwzięcia o charakterze technicznym, informatycznym, oraz organizacyjnym, które prowadzą do realizacji procesów biznesowych w formie elektronicznej, obejmujących trzech lub więcej współpracujących przedsiębiorców.	
	Beneficjenci: spółki z udziałem samorządu województwa.	Beneficjenci: przedsiębiorcy.

Nazwa działania	Wariant a) podmiotu realizacji	Wariant b) podmiotu realizacji
8.3. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu - eInclusion	<p>Wspierane rodzaje projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pokrycie koszty dostępu do Internetu w gospodarstwach domowych na obszarze objętym projektem, - pokrycie kosztów dostarczenia, instalacji oraz serwisowania sprzętu komputerowego i/lub niezbędnego oprogramowania w gospodarstwach domowych wskazanych przez projektodawcę, - zakup usługi przeprowadzenia szkoleń dla użytkowników końcowych projektu z zakresu obsługi komputera, korzystania z Internetu oraz nabycia innych umiejętności niezbędnych dla świadczenia pracy na odległość lub skutecznej edukacji przez Internet, - dofinansowanie kosztów operacyjnych, kosztów zatrudnienia i szkolenia pracowników jednostki samorządu terytorialnego i/lub organizacji pozarządowej uczestniczącej w konsorcjum z jednostką samorządu terytorialnego, którzy będą odpowiedzialni za realizację działania oraz kosztów działań koordynacyjnych zmniejszających problem wykluczenia cyfrowego, np. wyposażenie w sprzęt komputerowy i utrzymanie dostępu do Internetu w jednostkach podległych beneficjentowi. 	
	<p>Beneficjenci: samorząd wojewódzki, konsorcja jednostek samorządu terytorialnego z udziałem samorządu województwa, konsorcja jednostek samorządu terytorialnego z udziałem samorządu województwa z organizacjami pozarządowymi.</p>	<p>Beneficjenci: samorzady gminne i powiatowe, konsorcja jednostek samorządu terytorialnego, konsorcja jednostek samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi.</p>
8.4 Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie „ostatniej mili”	<p>Nie zidentyfikowano projektów, które mogłyby w ramach wykonywania zadań RSI realizować samorząd województwa, w tym poprzez jego jednostki organizacyjne lub spółki, i które mogłyby być wsparte w ramach tego działania.</p>	<p>Wspierane rodzaje projektów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. budowa dedykowanej infrastruktury teleinformatycznej stworzonej pomiędzy najbliższym lub najbardziej efektywnym punktem dystrybucji Internetu a grupą (-ami) docelową (-ymi). <p>Beneficjenci: przedsiębiorcy, organizacje pozarządowe non-profit.</p>
Priorytet 9 PO IG. Pomoc techniczna		
Nie dotyczy. Jako beneficjentów wszystkich działań prowadzonych w ramach priorytetu 9 wskazano: Instytucję Zarządzającą PO IG, Instytucje Pośredniczące PO IG oraz Instytucje Wdrażające PO IG		

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007–2013 oraz regionalnych strategii innowacji 16 województw.

priorytetu 1, a w jego ramach działań: 1.1, 1.3,
 priorytetu 3, a w jego ramach działań: 3.1, 3.3,
 priorytetu 5, a w jego ramach działań 5.1, 5.2, 5.3, 5.4,
 priorytetu 6, a w jego ramach działań 6.1, 6.2, 6.4,
 priorytetu 7, bez podziału na działania,
 priorytetu 8, a w jego ramach działań 8.2, 8.3,

natomiast w przypadku wariantu b.) może dotyczyć:

priorytetu 1, a w jego ramach działań 1.1, 1.2, 1.3, 1.4,

priorytetu 2, a w jego ramach działań 2.1, 2.2, 2.3,

priorytetu 3, a w jego ramach działań 3.1, 3.2, 3.3,

priorytetu 4, a w jego ramach działań 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5,

priorytetu 5, a w jego ramach działań 5.1, 5.2, 5.3, 5.4,

priorytetu 6, a w jego ramach działań 6.1, 6.4,

priorytetu 7, bez podziału na działania,

priorytetu 8, a w jego ramach działań 8.1, 8.2, 8.3, 8.4.

Jak widać, możliwości wykorzystania PO IG jako źródła finansowego wsparcia realizacji RSI są znacząco większe w przypadku tych samorządów województw, które przyjęły, że jej wdrażaniem zajmował się będzie koordynowany przez ten samorząd zespół zależnych i niezależnych od niego podmiotów. Jeśli chodzi o beneficjentów wsparcia, to w przypadku wariantu a.) mogą być nimi w zdecydowanej większości przypadków spółki z udziałem samorządu wojewódzkiego, których pozostałymi udziałowcami mogą być: jednostki naukowe i podmioty gospodarcze. Jednostki organizacyjne samorządu wojewódzkiego i bezpośrednio sam ów samorząd mogą być tym beneficjentem w znacznie mniej licznej grupie przypadków. Jeszcze rzadziej dotyczyć to może konsorcjów samorządu województwa wraz z organizacjami pozarządowymi, samorządami zawodowymi oraz samorządami powiatowymi i gminnymi. W branżowej strukturze tych beneficjentów dominują podmioty otoczenia biznesu, takie jak np.: inkubatory przedsiębiorczości, centra transferu technologii i innowacji, akceleratory technologii, parki naukowo-technologiczne, centra zaawansowanych technologii, centra produktywności i inne ośrodki specjalistycznych usług dla przedsiębiorców, w szczególności małych i średnich. Nie brak również podmiotów działających w branżach skorelowanych z zadaniami wykonywanymi przez samorząd województwa, np. medycznej. Warty odnotowania udział mają także podmioty zajmujące się promocją, pozyskiwaniem inwestycji, a także rozwojem szeroko rozumianych funkcji turystyczno-rekreacyjnych.

W wariancie b.) prócz wyżej wymienionych partnerów zależnych, niezależnymi formalnie partnerami realizacji RSI i jednocześnie beneficjentami wsparcia mogą być przede wszystkim: podmioty gospodarcze, w tym głównie wszystkim małe i średnie. Prócz nich wskazać tu można jednostki naukowe, konsorcja naukowe i naukowo-przemysłowe. Znacznie rzadziej jako beneficjentów można wymienić fundusze kapitału podwyższonego ryzyka lub podmioty zarządzające tymi funduszami, sieci instytucji otoczenia biznesu, akademickie inkubatory przedsiębiorczości, izby gospodarcze, fundacje i stowarzyszenia działające na rzecz sektora turystycznego, konsorcja jednostek administracji publicznej, organizacje pozarządowe, samorządy gminne i powiatowe. Ich przekrój branżowy jest bardzo szeroki i w celach porządkowych może zostać poddany segregacji na dwie części. Pierwsza, to grupa przedsiębiorców prowadzących komercyjną działalność gospodarczą niemal niezależnie do jej rodzaju, oczywiście pod warunkiem jej innowacyjnego rozwijania. Z kolei grupa druga to beneficjenci stanowiący otoczenie biznesu – analogicznie jak w omówionym już wariancie a.)

Większość interwencji podejmowanych w ramach PO IG stanowi pomoc publiczną w rozumieniu Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską. Stąd też, wsparcie realizacji RSI przy pomocy instrumentarium w nim określonego stanowi właśnie taki rodzaj pomocy. W praktyce przyjmuje ona postać transferów pieniężnych w formie zaliczek lub refundacji, na pokrycie kosztów kwalifikowanych przedsięwzięcia. Koszty te oraz zasady dotyczące okresów

kwalifikowalności, a także wykaz działań objętych pomocą publiczną wraz z podstawą prawną udzielania pomocy i okresem obowiązywania zostały określone w Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IG.

Projekty, które mogą uzyskać finansowe wsparcie z PO IG, a jednocześnie stanowią realizację RSI to przede wszystkim projekty wybierane w trybie otwartego lub zamkniętego konkursu z poszanowaniem zasad jawności oraz dostępu do informacji zgodnie z zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący PO IG kryteriami wyboru projektów. Wybór projektów w trybie konkursowym obejmuje następujące etapy: ogłoszenie konkursu, nabór wniosków o dofinansowanie, weryfikację formalną wniosków oraz ich ocenę merytoryczną, ogłoszenie wyników konkursu, procedurę odwoławczą, podpisanie umów o dofinansowanie projektów oraz rejestrację dokumentacji w systemie informatycznym, zgodnie z oddzielnymi regulacjami w przedmiotowych obszarach. Wdrażanie RSI poprzez przedsięwzięcia wspierane z PO IG, odbyć się także może w trybie indywidualnym. Jest on przeznaczony dla projektów inwestycyjnych, których realizacja jest ważna i uzasadniona z punktu widzenia realizacji strategii danego sektora lub obszaru (w tym również województwa) oraz przyczyni się w znaczący sposób do osiągnięcia celów osi priorytetowej, w ramach której dany projekt jest realizowany. Ostatni z trybów wsparcia z PO IG – systemowy – nie może być wykorzystany w realizacji RSI. Projekty systemowe polegają bowiem na realizacji zadań publicznych przez podmioty działające na podstawie odrębnych przepisów, w zakresie określonym przepisami prawa i dokumentami strategiczno-programowymi przyjętymi przez Radę Ministrów. W ramach PO IG, projekty systemowe mogą być realizowane przez beneficjentów wskazanych w Szczegółowym Opisie Priorytetów Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007–2013⁴, takich jak np. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Uzyskane wyniki badań dają możliwość sformułowania trzech wniosków użytecznych, z punktu widzenia samorządów województw.

Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka 2007–2013 może być traktowany jako jedno z najważniejszych źródeł finansowego wsparcia realizacji regionalnych strategii innowacji, mimo że został opracowany kilka lat po nich, a z formalnego punktu widzenia jego konstrukcja nie bazuje na ich treści. Powodem takiego stanu rzeczy jest zbieżność wyników diagnoz przyczyn niskiego poziomu innowacyjności polskiej gospodarki w obu typach omawianych dokumentów planistycznych, a także poglądów na sposoby zapobiegania temu problemowi. Podmioty wdrażające RSI, niezależnie od tego, czy jest to tylko samorząd województwa wraz z jego jednostkami i spółkami, czy też towarzyszą mu jednostki od niego formalnie niezależne, lecz tworzące wraz z nim regionalny system wdrażania tej strategii, mają możliwość aplikowania w ramach PO IG o środki na jej realizację.

Zakładając, że regionalne strategie innowacji nie pozostaną jedynie jednorazowym aktem planistycznym i będą aktualizowane oraz sporządzane na nowo w kilkuletnich okresach czasu, oraz że wykształcony zostanie sprawny system ich wdrażania, należy uznać, że wkrótce nastąpi faza przebudowy większości spośród nich. Niemal wszystkie obecne RSI konstruowane były tak, aby wpisywały się w treść działania 2.6 „Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy” Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego. Z kolei RSI województwa mazowieckiego jest powiązana z 6. Programem Ramowym Badań, Rozwoju Technologicznego

⁴ Szczegółowy opis priorytetów Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa 2008.

i Demonstracji UE (6 PR, 2002–2006). Nowe RSI powinny w dużym stopniu zostać powiązane z PO IG, nie tylko po to by czerpać z niego jako ze źródła finansowania proinnowacyjnych działań samorządów województw, ale przede wszystkim w celu uzyskania synergicznych efektów planistycznych i maksymalizacji zgodności interwencji publicznych podejmowanych na różnych szczeblach, w tym przede wszystkim zgodności ze strategią lizbońską.

Konstruując nowe wersje regionalnych strategii innowacji warto zwrócić szczególną uwagę na ich procedury wdrożeniowe, a mówiąc dokładnie na konstrukcję zbioru podmiotów zajmujących się jej wdrażaniem oraz precyzyjny podział ról. Organ wdrażający RSI powinien mieć charakter wielopodmiotowy z jednoczesną koordynacyjną rolą samorządu wojewódzkiego, czyli powinien mieć strukturę analogiczną jak w prezentowanym wyżej wariantcie b.). Dzięki temu wzrastają bowiem możliwości absorpcyjne gospodarki województwa w stosunku do środków dystrybuowanych w ramach działań tworzących PO IG.

5. Literatura

- [1] Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, 2007–2013, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa 2007 r.
- [2] Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia, 2007–2013, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa 2007 r.
- [3] Szczegółowy opis priorytetów Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007–2013, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa 2008 r.

POSSIBILITIES TO APPLY INNOVATIVE ECONOMY PROGRAMME AT REGIONAL INNOVATIVE STRATEGIES FINANCING

Summary

The article presents the conducted research and its results in order to identification possibilities of use Innovative Economy Programme, 2007–2013 (PO IG) as a fund source for regional innovation strategies (RSI). Its initial part discusses nature and structure of PO IG, as well RSI basic data. Next, author made relations analysis between them, which allowed him to identify mentioned possibilities. The last part of the article includes assessment of those possibilities and RSI updating process conclusions.

Keywords: innovations, regional innovation strategy, regional self-government, Innovative Economy Programme.

Andrzej Sztando
Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu
e-mail: Andrzej@Sztando.com